**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ**

**УЧРЕЖДЕНИЕ «ЗЕРНОВСКАЯ ШКОЛА»**

**КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**(МБОУ «ЗЕРНОВСКАЯ ШКОЛА»)**

**ПРИКАЗ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ №\_\_\_\_\_**

**с. Зерновое**

**О результатах проведения мониторингов показателей уровня**

**сформированности функциональной грамотности и метапредметных**

**результатов обучающихся 7 и 8-9-х классов в 2023/2024 учебном году**

На основании приказа управления образования Администрации Красногвардейского района Республики Крым от 20.10.2023г №480 «О проведении диагностических работ по функциональной грамотности для обучающихся 8-9-х классов среди образовательных учреждений Красногвардейского района Республики Крым», приказа по школе от 20.10.2023г №288 «О проведении диагностических работ по функциональной грамотности для обучающихся 8-9-х классов»,в целях повышения уровня развития обучающихся, расширения кругозора, повышения мотивации к изучению социально-гуманитарных наук и предметов естественно-математического цикла в октябре-декабре 2023 года проведены школьные мониторинги показателей уровня сформированности функциональной грамотности и метапредметных результатов обучающихся 8-9-х классов (далее – мониторинг) и для 7 класса (в режиме апробации).

По результатам мониторингов,

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1.Утвердить:

1.1.Аналитическую справкупо итогам проведения мониторинга сформированности читательской грамотности у обучающихся 8 класса в ноябре 2023 года (приложение 1).

1.2.Аналитическую справкупо итогам проведения мониторинга сформированности читательской грамотности у обучающихся 9 класса в декабре 2023 года (приложение 2).

1.3.Аналитическую справку по итогам проведения мониторинга математической грамотности в ноябре 2023 года с обучающимися 8 класса (приложение 3).

1.4. Аналитическая справка по итогам мониторинга сформированности математической грамотности обучающихся 9 класса (приложение 4).

1.5.Аналитическую справкупо итогам проведения мониторинга естественнонаучной грамотностив декабре 2023 года с обучающимися 8 класса(приложение 5).

1.6.Аналитическую справкупо итогам проведения мониторинга естественнонаучной грамотностив ноябре 2023 года с обучающимися 9 класса (приложение 6).

1.7.Аналитическую справкупо итогам проведения мониторинга естественнонаучной грамотностив октябре 2023 года с обучающимися 7 класса (приложение 7).

2.Заместителю директора Ивановой А.Л. довести результаты мониторингов до педагогов, рассмотреть результаты мониторинга на заседании педагогического совета или совещании при директоре.

3.Руководителям ШМО:

3.1.Провести детальный анализ мониторинга, рассмотреть результаты анализа на заседаниях ШМО, выявить имеющиеся в подготовке обучающихся проблемы и наметить пути их устранения, обратить внимание при планировании дальнейшей работы на 2023/2024 учебный год на выявленные в ходе анализа результатов мониторинга

дефициты (на предметном и метапредметном уровнях).

4.Учителям МБОУ:

4.1.Провести детальный анализ результатов мониторингов.

4.2.Определить проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов для каждого обучающегося, класса, по каждой учебной области, по которой проводился мониторинг, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, выстроить работу с обучающимися по устранению имеющихся проблем и пробелов в знаниях обучающихся.

4.3.Организовать индивидуальные, групповые занятия по отработке тем, условно определенных как «дефицитные», формировать у обучающихся способность применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами учебного предмета, внедрять эффективные педагогические практики в процесс обучения.

4.4.Взять под пристальный контроль учащихся, продемонстрировавших недостаточный для обучения уровень, а также учащихся с пониженным уровнем достижений; для этих учащихся организовать специальные дополнительные уроки (или консультации)

5. Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя директора Иванову А.Л.

**Директор Д.Ш.Сейтхалилова**

С приказом ознакомлены А.Л.Иванова

 Э.Р.Аджимамбетов

 О.С.Шакина

 Р.А.Безазиева

 Приложение 1 к приказу

 МБОУ «Зерновская школа»

 от\_\_\_\_\_ № **\_\_\_**

**Аналитическая справка**

**по итогам проведения мониторинга сформированности читательской грамотности у обучающихся 8 класса в ноябре 2023 года**

Определение **Функциональная грамотность** (ФГ) – это способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. Смысл концепции функциональной грамотности состоит в приближении образования с многоплановой человеческой деятельностью.

 Функциональная грамотность:

-является основой для формирования навыков чтения и письма;

-направлена на решение бытовых проблем;

-обнаруживается в конкретных жизненных обстоятельствах и характеризует человека в определенной ситуации;

 -связана с решением стандартных и стереотипных задач;

 -используется в качестве оценки уровня образованности.

**Оценка читательской грамотности** – одна из важнейших составляющих оценки функциональной грамотности школьника. Предметом измерения является чтение как сложноорганизованная деятельность по восприятию, пониманию и использованию текстов. «Читательская грамотность − способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни».

**Цель диагностической работы**: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

**Целью** проведения диагностической работы по функциональной грамотности в 8 классе – выявление уровня сформированности функциональной грамотности учащихся в соответствии с «Методологией и критериями оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», утверждённой Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки №590 и Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 06.05.2019.

**Задачи** - провести мониторинг и получить достоверную информации об уровне сформированности функциональной грамотности обучающихся, а также познакомить педагогов и учащихся с новым форматом и содержанием заданий. Выработать управленческие решения.

В соответствии с приказом по школе, 14.11.2023г. был проведён мониторинг ФГ по **читательской грамотности** среди учащихся 8 класса.

**Перед мониторингом** были проведены подготовительные мероприятия:

1. Осуществлена регистрация:
	1. учащихся на сайте интернет – площадки РЭШ;
	2. учителя, проводившего мониторинг (Иванова А.Л.);
	3. эксперта, оценивающего работы (Иванова А.Л.)
2. Ответственный в РЭШ учитель - Иванова А.Л. создала новые мероприятия, внесла список учащихся, получила коды мероприятия и индивидуальные коды детей, установила время начала написания работ, выбрала варианты КИМ.
3. Также проверена аудитория для проведения мониторинга.

**Мониторинг**

1)Мониторинг для обучающихся **8 класса**(7 человек из 11 человек списочного состава) начался 14 ноября 2023 года в штатном режиме.

2) На работу выделялось 40 минут.

3)**Максимальное количество заданий – 16; максимальный балл- 17 б**.

4) Приступили к выполнению заданий 7 человек, завершили работу – 7 человек. Двое учеников не смогли приступить к работе по техническим причинам.

5)После завершения работ для полного оценивания уровня ФГ ЧГ дополнительно требовалось оценивание работ экспертом.

**Итоги мониторинга**

**Результаты обучающихся 8 класса:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| 8 | Работа 1 | 15 | 17 | 88,24 | Высокий | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 2 | 3 | 17 | 17,65 | Низкий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 3 | 11 | 17 | 64,71 | Повышенный | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 4 | 15 | 17 | 88,24 | Высокий | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Работа 5 | 2 | 17 | 11,76 | Недостаточный | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 6 | 10 | 17 | 58,82 | Средний | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Работа 7 | 10 | 17 | 58,82 | Средний | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |

|  |
| --- |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 8 (учащихся - 7) | 55 | 86 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 51 | 86 |   |
| **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** |
|   |   |   |   |   |   |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент выполнения (выборка) |
| **Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари»** |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс |
| 1 | 1 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 29 | 63 |
|   |   |   | 1 |   |   |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5 |
| 2 | 1 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | 2 | 36 | 43 |
| 3 | 2 | Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма | 1 | 57 | 63 |
|   |   |   | 3 |   |   |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс |
| 4 | 3 | Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста | 1 | 43 | 52 |
|   |   |   | 1 |   |   |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5 |
| 5 | 3 | Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов | 1 | 43 | 58 |
|   |   |   | 1 |   |   |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс |
| 6 | 5 | Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста | 1 | 86 | 50 |
| 7 | 6 | Определять наличие/отсутствие информации | 1 | 71 | 44 |
| 8 | 7 | Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | 1 | 57 | 58 |
| 9 | 8 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 57 | 35 |
| 10 | 9 | Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | 1 | 86 | 55 |
| 11 | 10 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 57 | 47 |
|   |   |   | 6 |   |   |
| ЧГ. Гуманитарии и технари. 8 класс |
| 12 | 1 | Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста | 1 | 71 | 57 |
| 13 | 2 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 57 | 44 |
| 14 | 3 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 86 | 57 |
| 15 | 4 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | 1 | 29 | 48 |
| 16 | 5 | Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний | 1 | 43 | 43 |
|   |   |   | 5 |   |   |

|  |
| --- |
| **Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности. Класс 8** |
|  |  |  |  |  |  |
|   | Уровень | Класс | Выборка |   |  |
|   | Недостаточный | 14 | 14 |   |  |
|   | Низкий | 14 | 27 |   |  |
|   | Средний | 29 | 21 |   |  |
|   | Повышенный | 14 | 19 |   |  |
|   | Высокий | 29 | 19 |   |  |

**На основании проведенного мониторинга можно сделать выводы:**

1.Средний процент выполнения учащимися 8 класса составляет 55%.

2. Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ -86%

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***Высокий*** | ***Повышенный*** | ***Средний***  | ***Низкий***  | ***Недостаточный***  |
| 8 класс, % | 29% | 14% | 29% | 14% | 14% |

**Типичные ошибки:**

1. Находить и извлекать одну единицу информации

2.Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов

**Справку составила: заместитель директора Иванова А.Л.**

 Приложение 2 к приказу

 МБОУ «Зерновская школа»

 от\_\_\_\_\_ № **\_\_\_**

**Аналитическая справка**

**по итогам проведения мониторинга читательской грамотности**

**в декабре 2023 года с обучающимися 9 класса**

Определение **Функциональная грамотность** (ФГ) – это способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. Смысл концепции функциональной грамотности состоит в приближении образования с многоплановой человеческой деятельностью.

 Функциональная грамотность:

 - является основой для формирования навыков чтения и письма;

- направлена на решение бытовых проблем;

- обнаруживается в конкретных жизненных обстоятельствах и характеризует человека в определенной ситуации;

- связана с решением стандартных и стереотипных задач;

- используется в качестве оценки уровня образованности.

В основе заданий по **читательской грамотности** лежат концептуальные подходы исследования PISA, включающие представление о читательской грамотности как способности человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

**Цель** проведения диагностических работ по функциональной грамотности в 9 классе – выявление уровня сформированности функциональной грамотности учащихся в соответствии с «Методологией и критериями оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», утверждённой Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки №590 и Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 06.05.2019.

**Задачи** - провести мониторинг и получить достоверную информации об уровне сформированности функциональной грамотности обучающихся, а также познакомить учащихся с новым форматом и содержанием заданий. Выработать управленческие решения.

В соответствии с приказом по школе от 20.10.2023г №288 «О проведении диагностических работ по функциональной грамотности для обучающихся 8-9-х классов»

19 декабря 2023 г., был проведён мониторинг ФГ по **читательской грамотности** среди учащихся 9 класса.

**Перед мониторингом** были проведены подготовительные мероприятия:

1. Осуществлена регистрация:
	1. учащихся на сайте интернет – площадки РЭШ;
	2. учителя, проводившего мониторинг (Иванова А.Л.);
	3. эксперта, оценивающего работы (Иванова А.Л.)
2. Ответственный в РЭШ учитель –Иванова Анна Лукьяновна (т.к. учитель русского языка и литературы Безазиева Р.А. находится в отпуске), создала новые мероприятия, внесла список учащихся, получила коды мероприятия и индивидуальные коды детей, установила время начала написания работ, выбрала варианты КИМ.
3. Также проверена аудитория для проведения мониторинга.

**Мониторинг**

**1)Мониторинг для обучающихся 9 класса** (Зарегистрировано 8 человек из 12 человек списочного состава, приняли участие 6 человек) начался 19 декабря 2023 года в штатном режиме.

2) На работу выделялось 40 минут.

3)Максимальное количество заданий – 16; максимальный балл- 17 б.

4) 3 человека выполняли работу на ноутбуках и 3 человека выполняли на мобильном телефоне. Приступили к выполнению заданий 6 человек, завершили работу – 6 человек.

5)После завершения работ для полного оценивания уровня ФГ ЧГ дополнительно требовалось оценивание работ экспертом.

**Итоги мониторинга**

**Результаты обучающихся 9 класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Участник | Сумма баллов | Макси-мальный балл | Процент выполне-ния | Уровень сформирован-ности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| Работа 1 | 8 | 17 | 47,06 | Средний | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 2 | 5 | 17 | 29,41 | Низкий | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 3 | 4 | 17 | 23,53 | Низкий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Работа 4 | 3 | 17 | 17,65 | Низкий | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 6 | 7 | 17 | 41,18 | Средний | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 7 | 14 | 17 | 82,35 | Повышенный | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |   |   |  |  |
|

|  |
| --- |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 9 (учащихся - 6) | 40 | 100 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 59 | 90 |   |

 |  |

|  |
| --- |
| **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** |
|   |   |   |   |   |   |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент выполнения (выборка) |
| **Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари»** |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс |
| 1 | 1 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 33 | 71 |
|   |   |   | 1 |   |   |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5 |
| 2 | 1 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | 2 | 25 | 58 |
| 3 | 2 | Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма | 1 | 83 | 70 |
|   |   |   | 3 |   |   |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс |
| 4 | 3 | Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста | 1 | 17 | 60 |
|   |   |   | 1 |   |   |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5 |
| 5 | 3 | Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов | 1 | 67 | 70 |
|   |   |   | 1 |   |   |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс |
| 6 | 5 | Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста | 1 | 67 | 56 |
| 7 | 6 | Определять наличие/отсутствие информации | 1 | 50 | 55 |
| 8 | 7 | Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | 1 | 50 | 71 |
| 9 | 8 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 33 | 42 |
| 10 | 9 | Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | 1 | 50 | 65 |
| 11 | 10 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 50 | 55 |
|   |   |   | 6 |   |   |
| ЧГ. Гуманитарии и технари. 8 класс |
| 12 | 1 | Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста | 1 | 50 | 69 |
| 13 | 2 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 17 | 52 |
| 14 | 3 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 33 | 65 |
| 15 | 4 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | 1 | 33 | 48 |
| 16 | 5 | Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний | 1 | 0 | 44 |
|   |   |   | 5 |   |   |

|  |
| --- |
| **Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности. 9 класс** |
|  |  |  |  |  |  |
|   | Уровень | Класс | Выборка |   |  |
|   | Недостаточный | 0 | 10 |   |  |
|   | Низкий | 50 | 19 |   |  |
|   | Средний | 33 | 20 |   |  |
|   | Повышенный | 17 | 25 |   |  |
|   | Высокий | 0 | 27 |   |  |

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности читательской грамотности:

* *Недостаточный:* от 0 до 3 баллов
* *Низкий:* от 4 до 6 баллов
* *Средний:* от 7 до 11 баллов
* *Повышенный:* от 12 до 16 баллов
* *Высокий:* от 17 баллов и выше

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***Высокий*** | ***Повышенный*** | ***Средний***  | ***Низкий***  | ***Недостаточный***  |
| 9 класс, % | 0% | 17% | 33% | 50% | 0% |

**Типичные ошибки:**

1.Школьники не могут интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста.

2.Не умеют устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).

3.Не могут использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

**На основании проведенного мониторинга можно сделать выводы:**

1.Средний процент выполнения учащимися 9 класса составляет 40 %

2.Не умеют внимательно вчитываться в текст, анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.

3. 3 человека из 6 не вписали в ячейки хоть какие-либо ответы, т.е. оставили ячейки пустыми (и в результате эти школьники получили низкий уровень сформированности читательской грамотности).

**Рекомендации:**

1.Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а так же по их предупреждению.

2.На уроках продолжать устанавливать прямые связи и интерпретировать результаты исследований;

3.Организовывать активное участие по использованию информации из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний

Справку составила: заместитель директора Иванова А.Л.

 Приложение 3 к приказу

 МБОУ «Зерновская школа»

 от\_\_\_\_\_ № **\_\_\_**

**Аналитическая справка**

**по итогам проведения мониторинга математической грамотности**

**в ноябре 2023 года с обучающимися 8 класса**

Определение **Функциональная грамотность** (ФГ) – это способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. Смысл концепции функциональной грамотности состоит в приближении образования с многоплановой человеческой деятельностью.

 **Функциональная грамотность:**

 - является основой для формирования навыков чтения и письма;

 - направлена на решение бытовых проблем;

 - обнаруживается в конкретных жизненных обстоятельствах и характеризует

 человека в определенной ситуации;

 - связана с решением стандартных и стереотипных задач;

 - используется в качестве оценки уровня образованности.

**В исследовании PISA математическая грамотность** определяется как «способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Умение «**формулировать ситуации математически**» включает способность распознавать и выявлять возможности использовать математику, принять имеющуюся ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации.

Умение «**применять математику**» рассматривается как способность применять математические понятия, факты, процедуры, рассуждения и инструменты для получения решения или выводов. Эта деятельность включает выполнение математических процедур, необходимых для получения результатов и математического решения (например, анализировать информацию на математических диаграммах и графиках, работать с геометрическими формами в пространстве, анализировать данные). Работать с моделью, выявлять закономерности, определять связи между величинами и формулировать математические аргументы.

Умение **«интерпретирова**ть» подразумевает способность размышлять над математическим решением или результатами, интерпретировать и оценивать их в контексте реальной проблемы. Эта деятельность включает переводматематического решения в контекст реальной проблемы, оценивание реальности математического решения или рассуждений по отношению к контексту проблемы. Этот процесс охватывает и интерпретацию, и оценку полученного решения или определение того, что результаты разумны и имеют смысл в рамках предложенной ситуации.

 Каждый из этих мыслительных процессов опирается на математические рассуждения, поэтому разработчики концепции исследования PISA-2022 дополнили их рассуждениями. Это означает, что учащимся потребуется продемонстрировать, как они умеют размышлять над аргументами, обоснованиями и выводами, над различными способами представления ситуации на языке математики, над рациональностью применяемого математического аппарата, над возможностями оценки и интерпретации полученных результатов с учетом особенностей предлагаемой ситуации. Каждое задание на оценку математической грамотности включает контекст.

Контекст задания – особенности и элементы окружающей обстановки, представленные в задании в рамках описанной ситуации.

**Личный контекст** обычно связан с повседневной личной жизнью учащегося (при общении с друзьями, занятиях спортом, покупками, отдыхом, повседневным бытом), его семьи, его друзей и сверстников. Проблемы, которые предлагаются в профессиональных контекстах, связаны со школьной жизнью или трудовой деятельностью.

**Общественные контексты** связаны с жизнью общества (местного, национального или всего мира). Ситуации, связанные с жизнью местного общества, касаются проблем, возникающих в ближайшем окружении учащихся.

Контексты, отнесенные к **научным**, обычно связаны с применением математики к науке или технологии, явлениям физического мира. Математическое содержание, которое используетсяпри конструировании заданий, сконцентрировано вокруг четырех фундаментальных идей.

**Изменение и зависимости** – задания, связанные с математическим описанием зависимости между переменными в различных процессах, относятся к алгебраическому материалу.

**Пространство и форма** – задания, относящиеся к пространственным и плоским геометрическим формам и отношениям, т.е. к геометрическому материалу.

**Количество** – задания, связанные с числами и отношениями между ними, в программах по математике этот материал чаще всего относится к курсу арифметики.

**Неопределенность и данные** – эта область охватывает вероятностные и статистические явления и зависимости, которые являются предметом изучения разделов статистики и вероятности.

 **Цели, задачи диагностической работы по математической грамотности**

**Целью** проведения диагностических работ по функциональной грамотности в 8 классе – выявление уровня сформированности функциональной грамотности учащихся в соответствии с «Методологией и критериями оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», утверждённой Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки №590 и Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 06.05.2019.

**Задачи** - провести мониторинг и получить достоверную информации об уровне сформированности функциональной грамотности обучающихся, а также познакомить педагогов и учащихся с новым форматом и содержанием заданий. Выработать управленческие решения.

В соответствии с приказом по школе 22.11.2023г. был проведён мониторинг ФГ по **математической грамотности** среди учащихся 8 класса.

**Перед мониторингом** были проведены подготовительные мероприятия:

1)Осуществлена регистрация:

1.1.учащихся на сайте интернет – площадки РЭШ;

1.2.учителя, проводившего мониторинг (Иванова А.Л.);

1.3.эксперта, оценивающего работы (Аджимамбетов Э.Р)

2)Ответственный в РЭШ учитель –АджимамбетовЭкрем Русланович, создал новые мероприятия, внес список учащихся, получил коды мероприятия и индивидуальные коды детей, установил время начала написания работ, выбрал варианты КИМ.

3)Также проверена аудитория для проведения мониторинга.

**Мониторинг**

**1)Мониторинг для обучающихся8 класса** (9 человек из 12 человек списочного состава) начался 22 ноября 2023 года в штатном режиме.

2) На работу выделялось 40 минут.

3)Максимальное количество заданий – 8; максимальный балл- 14 б.

4) 9 человек выполняли работу на ноутбуках. Приступили к выполнению заданий 9 человек, завершили работу – 9 человек.

5)После завершения работ для полного оценивания уровня ФГ математической грамотности, дополнительно требовалось оценивание работ экспертом.

**Итоги мониторинга**

**Результаты обучающихся 8 класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |  |
| 8 | Работа 1 | 14 | 14 | 100,00 | Высокий | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 |  |
| Работа 2 | 13 | 14 | 92,86 | Высокий | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 |  |
| Работа 3 | 13 | 14 | 92,86 | Высокий | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 |  |
| Работа 4 | 13 | 14 | 92,86 | Высокий | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 |  |
| Работа 5 | 14 | 14 | 100,00 | Высокий | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 |  |
| Работа 6 | 14 | 14 | 100,00 | Высокий | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 |  |
| Работа 7 | 14 | 14 | 100,00 | Высокий | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 |  |
| Работа 8 | 13 | 14 | 92,86 | Высокий | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 |  |
| Работа 9 | 11 | 14 | 78,57 | Повышенный | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 8 (учащихся - 9) | 94 | 100 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 59 | 92 |   |
|  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** |  |
|   |   |   |   |   |   |  |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент выполнения (выборка) |  |
| **Математическая грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2021. Вариант 2. Задания: «Инфузия», «Многоярусный торт»** |  |
| Математическая грамотность, Инфузия, 8 класс |  |
| 1 | 1 | Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин | 2 | 100 | 82 |  |
| 2 | 2 | Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа | 2 | 100 | 75 |  |
| 3 | 3 | Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры) | 2 | 83 | 48 |  |
| 4 | 4 | Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа | 2 | 100 | 72 |  |
|   |   |   | 8 |   |   |  |
| МГ. Многоярусный торт. 8 кл. |  |
| 5 | 1 | Вычислять процент от числа в реальной ситуации | 1 | 67 | 69 |  |
| 6 | 2 | Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда | 2 | 100 | 31 |  |
| 7 | 3 | Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу | 2 | 94 | 35 |  |
| 8 | 4 | Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач | 1 | 100 | 77 |  |
|   |   |   | 6 |   |   |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Класс 8** |  |
|  |  |  |  |  |  |
|   | Уровень | Класс | Выборка |   |  |
|   | Недостаточный | 0 | 17 |   |  |
|   | Низкий | 11 | 23 |   |  |
|   | Средний | 11 | 37 |   |  |
|   | Повышенный | 44 | 14 |   |  |
|   | Высокий | 33 | 9 |   |  |

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

* *Недостаточный:* 0–2балла
* *Низкий:* 3–5баллов
* *Средний:* 6–8баллов
* *Повышенный:* 9–11баллов
* *Высокий:* 12–14баллов

**На основании проведенного мониторинга можно сделать выводы:**

1.Анализ результатов диагностической работы подтвердил качествоконтрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективнооценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

2.Итоги выполнения диагностической работы в 8-х классах: 94процентов учащихся продемонстрировали высокий уровень подготовки.

**По результатам диагностики можно рекомендовать**:

1.В рамках преподавания предметов «математика» увеличить долюзаданий, направленных на развитие математической грамотности икомпенсацию метапредметных дефицитов.

2.Учителям обратить внимание на технологии, которые помогают реализоватьсистемно-деятельностный подход в обучении и обеспечиваютположительную динамику в формировании универсальных учебныхдействий, в частности математической грамотности.

Справку составил: учитель математики Аджимамбетов Экрем Русланович

 Приложение 4 к приказу

 МБОУ «Зерновская школ

 от\_\_\_\_\_ № **\_\_\_**

**Аналитическая справка**

**по итогам мониторинга сформированности математической грамотности обучающихся 9 класса**

**Цель диагностической работы:** определение уровня сформированности математической грамотности обучающихся 9 класса.

В мониторинге математической грамотности приняли участие 11 обучающихся 9 класса, что составило 91,7% от общего количества учащихся класса за исключением 1 ребенка ОВЗ.

Диагностическая работа проводилась 24.10.2023 года; 25.10.2023 года (2 дня из-за сбоя системы).

На выполнение работы было отведено 40 минут.

Максимальный балл за работу: 14 баллов.

Максимальный балл по школе: 14 баллов.

Минимальный балл по школе: 4 балла.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показана в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***С заданиями не справились*** | ***Преодолели минимальную границу выполнения заданий*** | ***Выполнили задания на высоком уровне*** |
| Чел. | % | Причина | Чел. | % | Чел. | % |
| 2 | 18,2 | сбой системы | 9 | 81,8 | 2 | 18,2 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Участник*** | ***Сумма баллов*** | ***Максимальный балл*** | ***Процент выполнения*** | ***Уровень сформированности ФГ*** | ***Примечания*** |
| Работа 3 | 4 | 14 | 28,57 | Низкий |  |
| Работа 1 | 12 | 14 | 85,71 | Высокий |  |
| Работа 11 | 6 | 14 | 42,86 | Средний |  |
| Работа 4 | 0 | 14 | 0,00 | Недостаточный | Сбой системы |
| Работа 5 | 10 | 14 | 71,43 | Повышенный |  |
| Работа 7 | 9 | 14 | 64,29 | Повышенный |  |
| Работа 9 | 14 | 14 | 100,00 | Высокий |  |
| Работа 2 | 5 | 14 | 35,71 | Низкий |  |
| Работа 6 | 0 | 14 | 0,00 | Недостаточный | Сбой системы |
| Работа 8 | 7 | 14 | 50,00 | Средний |  |
| Работа 10 | 8 | 14 | 57,14 | Средний |  |

С учетом сбоя системы (24 и 25 октября) во время выполнения учащимися работы (2 учащихся не смогли пройти задания из-за сбоя системы РЭШ: зарегистрировались на работу, начался отсчет времени, и их выкинуло из системы – повторный вход в диагностическую работу до конца времени, отведенного на ее выполнение, не было возможности осуществить) средний процент от максимального балла – 59,52% (9 учащихся).

|  |  |
| --- | --- |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность) – *по выборке*** |  |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |  |
| 9 (учащихся - 7) | 56 | 86 |   |  |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 59 | 92 |   |  |
|   |   |   |  |  |
| **(Математическая грамотность)** |  |
| средний процент по выборке 59, стандартное отклонение 24 |  |
| image00001 |
|

|  |
| --- |
| **Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент выполнения (выборка) |
| **Математическая грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2021. Вариант 2. Задания: «Инфузия», «Многоярусный торт»** |
| Математическая грамотность, Инфузия, 8 класс |
| 1 | 1 | Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин | 2 | 71 | 81 |
| 2 | 2 | Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа | 2 | 86 | 75 |
| 3 | 3 | Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры) | 2 | 71 | 52 |
| 4 | 4 | Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа | 2 | 50 | 69 |
|   |   |   | 8 |   |   |
| МГ. Многоярусный торт. 8 кл. |
| 5 | 1 | Вычислять процент от числа в реальной ситуации | 1 | 43 | 70 |
| 6 | 2 | Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда | 2 | 21 | 31 |
| 7 | 3 | Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу | 2 | 43 | 36 |
| 8 | 4 | Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач | 1 | 57 | 76 |
|   |   |   | 6 |   |   |

**Характеристика заданий.**

Работа содержала 8 заданий.

Низкого уровня сложности – 3 задания, среднего-3, высокого-2.

**Виды заданий:**

задания с развернутым ответом: 3, 7.

задания с краткими ответами: 1, 2, 4, 5, 6, 8.

**Объект оценки:**

* задание 1 **–** извлекать информации из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин;
* задание 2 - вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа;
* задание 3 **–** преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры);
* задание 4 - вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа;
* задание 5– вычислять процент от числа в реальной ситуации;
* задание 6 - использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда;
* задание 7 **–** использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу;
* задание 8 - использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач.

**Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом.**

В работу входили задания, которые оценивались одним баллом (2 задания), двумя баллами (6 заданий).

*Максимальный балл* составлял 14 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивалось автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.* Как правило, задания с кратким, развернутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оценивается в 1 или 0 баллов.

**Уровни выполнения диагностической работы:**

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности математической грамотности:

* *Недостаточный:*0–2 балла
* *Низкий:*3–5 баллов
* *Средний:*6–8 баллов
* *Повышенный:* 9–11 баллов
* *Высокий:* 12–14 баллов

**Задания, с которыми справились 50% и менее обучающихся:**

|  |  |
| --- | --- |
| Задание | Объект оценки |
| 4 | Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа |
| 5 | Вычислять процент от числа в реальной ситуации |
| 6 | Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда |
| 7 | Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу |

**Типичные ошибки**: не верные вычисления из-за неумения работать с текстами большого объема. Не умение находить нужную информацию для решения задачи из текста.

**Планируемые мероприятия по повышению функциональной (математической) грамотности обучающихся:**

1.По результатам анализа спланировать корректную работу по формированию функциональной грамотности на уроках математики, а именно, организовать применение эффективных педагогических практик:

- создание учебных ситуаций, инициирующих учебную деятельность учащихся, мотивирующих их на учебную деятельность и проясняющих смыслы этой деятельности;

-учение в общении, или учебное сотрудничество, задания на работу в парах и малых группах;

-поисковая активность - задания поискового характера, учебные исследования, проекты;

-оценочная самостоятельность школьников, задания на само- и взаимооценку: приобретение опыта – кейсы, ролевые игры, диспуты, требующие разрешения проблем, принятия решений, позитивного поведения.

2.Использовать в образовательном процессе тренинговые задачи из банка тренировочных заданий по функциональной грамотности.

3.Усиление работы по формированию умения осознанно использовать полученные в ходе обучения знания для решения жизненных задач, развивать активность и самостоятельность учащихся, вовлекать их в поисковую и познавательную деятельность.

Справку составила учитель математики: Шакина О.С.

 Приложение 5 к приказу

 МБОУ «Зерновская школа»

 от\_\_\_\_\_ № **\_\_\_**

**Аналитическая справка**

**по итогам проведения мониторинга естественнонаучной грамотности**

**в декабре 2023 года с обучающимися 8 класса**

Определение **Функциональная грамотность** (ФГ) – это способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. Смысл концепции функциональной грамотности состоит в приближении образования с многоплановой человеческой деятельностью.

 Функциональная грамотность:

 - является основой для формирования навыков чтения и письма;

- направлена на решение бытовых проблем;

- обнаруживается в конкретных жизненных обстоятельствах и характеризует человека в определенной ситуации;

- связана с решением стандартных и стереотипных задач;

- используется в качестве оценки уровня образованности.

Согласно определению, используемому в PISA, **естественнонаучная** **грамотность** – это способность человека занимать активную гражданскую позицию по общественно значимым вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться **естественнонаучными** идеями.

**Целью** проведения диагностических работ по функциональной грамотности в 9 классе – выявление уровня сформированности функциональной грамотности учащихся в соответствии с «Методологией и критериями оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», утверждённой Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки №590 и Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 06.05.2019.

**Задачи** - провести мониторинг и получить достоверную информации об уровне сформированности функциональной грамотности обучающихся, а также познакомить учащихся с новым форматом и содержанием заданий. Выработать управленческие решения.

В соответствии с приказом по школеот 20.10.2023г №288 «О проведении диагностических работ по функциональной грамотности для обучающихся 8-9-х классов»

20 декабря 2023 г., был проведён мониторинг ФГ по **естественнонаучной грамотности** среди учащихся 8 класса.

**Перед мониторингом** были проведены подготовительные мероприятия:

1)Осуществлена регистрация:

1.1.учащихся на сайте интернет – площадки РЭШ;

1.2.учителя, проводившего мониторинг (Иванова А.Л.);

1.3.эксперта, оценивающего работы (Иванова А.Л.)

2)Ответственный в РЭШ учитель –Иванова Анна Лукьяновна, создала новые мероприятия, внесла список учащихся, получила коды мероприятия и индивидуальные коды детей, установила время начала написания работ, выбрала варианты КИМ.

3)Также проверена аудитория для проведения мониторинга.

**Мониторинг**

**1)Мониторинг для обучающихся 8 класса** (11 человек из 11 человек списочного состава) начался 20 декабря 2023 года в штатном режиме.

2) На работу выделялось 40 минут.

3)Максимальное количество заданий – 9; максимальный балл- 12 б.

4) 3 человека выполняли работу на ноутбуках и 8 человек выполняли на мобильном телефоне. Приступили к выполнению заданий 11 человек, завершили работу – 11 человек.

5)После завершения работ для полного оценивания уровня ФГ ЕНГ дополнительно требовалось оценивание работ экспертом.

**Итоги мониторинга**

**Результаты обучающихся 8 класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
| 8 | Работа 1 | 11 | 12 | 91,67 | Высокий | **1** | **1** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** |
| Работа 2 | 12 | 12 | 100,00 | Высокий | **1** | **1** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** |
| Работа 3 | 4 | 12 | 33,33 | Низкий | **0** | **0** | **1** | **0** | **1** | **1** | **1** | **0** | **0** |
| Работа 4 | 3 | 12 | 25,00 | Низкий | **1** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **0** |
| Работа 5 | 9 | 12 | 75,00 | Повышенный | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **0** | **2** |
| Работа 6 | 8 | 12 | 66,67 | Повышенный | **0** | **1** | **0** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** |
| Работа 7 | 5 | 12 | 41,67 | Средний | **1** | **1** | **0** | **0** | **1** | **1** | **1** | **0** | **0** |
| Работа 8 | 7 | 12 | 58,33 | Средний | **1** | **1** | **0** | **0** | **1** | **1** | **1** | **2** | **0** |
| Работа 9 | 12 | 12 | 100,00 | Высокий | **1** | **1** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** |
| Работа 10 | 9 | 12 | 75,00 | Повышенный | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **0** | **2** |
| Работа 11 | 9 | 12 | 75,00 | Повышенный | **0** | **1** | **1** | **0** | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** |
| В среднем по классу: | 67 % |

|  |
| --- |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 8 (учащихся - 11) | 67 | 100 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 56 | 89 |   |
|   |   |   |  |
| **(Естественнонаучная грамотность)** |
| средний процент по выборке 56, стандартное отклонение 24 |

|  |
| --- |
| **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** |
|   |   |   |   |   |   |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент выполнения (выборка) |
| **Естественно-научная грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 1. Задания: «Агент 000», «Ветряк»** |
| ЕНГ Агент 000 8 кл. 2022 |
| 1 | 1 | Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления | 1 | 73 | 78 |
| 2 | 2 | Распознавать допущения, доказательства и рассуждения в научных текстах. | 1 | 82 | 54 |
| 3 | 3 | распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления | 2 | 50 | 53 |
| 4 | 4 | Описывать и оценивать способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений. | 1 | 55 | 51 |
|   |   |   | 5 |   |   |
| ЕНГ Ветряк 8 кл. 2022 |
| 5 | 1 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 1 | 91 | 78 |
| 6 | 2 | Объяснять принцип действия технического устройства или технологии | 1 | 91 | 54 |
| 7 | 3 | анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы. | 1 | 100 | 74 |
| 8 | 4 | Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса | 2 | 45 | 29 |
| 9 | 5 | Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления | 2 | 64 | 58 |
|   |   |   | 7 |   |   |
|  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Класс 8** |  |
|   | Уровень | Класс | Выборка |   |  |
|   | Недостаточный | 0 | 11 |   |  |
|   | Низкий | 18 | 14 |   |  |
|   | Средний | 18 | 32 |   |  |
|   | Повышенный | 36 | 30 |   |  |
|   | Высокий | 27 | 12 |   |  |

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

* *Недостаточный:* от 0 до 2баллов
* *Низкий:* от 3до 4баллов
* *Средний:* от 5до 6баллов
* *Повышенный:* от 7до 8баллов
* *Высокий:* от 9 баллов и выше

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***Высокий*** | ***Повышенный*** | ***Средний***  | ***Низкий***  | ***Недостаточный***  |
| 8 класс, % | 27% | 36% | 18% | 18% | 0% |

**Типичные ошибки:**

1.Затруднения в распознавании, использовании и создании объяснительных моделей и представлений.

2.Затруднения впредложении или оценке способа научного исследования данного вопроса.

**На основании проведенного мониторинга можно сделать выводы:**

1.Средний процент выполнения учащимися 8 класса составляет 67 %

2.Обучающиеся столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата заданий.

**Рекомендации:**

1.Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а так же по их предупреждению.

2.На уроках продолжать устанавливать прямые связи и интерпретировать результаты исследований;

3.Организовывать активное участие в жизненных ситуациях, относящихся к области науки и технологии.

Справку составила: учитель биологии Иванова А.Л.

 Приложение 6 к приказу

 МБОУ «Зерновская школа»

 от\_\_\_\_\_ № **\_\_\_**

**Аналитическая справка**

**по итогам проведения мониторинга естественнонаучной грамотности**

**в ноябре 2023 года с обучающимися 9 класса**

Определение **Функциональная грамотность** (ФГ) – это способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. Смысл концепции функциональной грамотности состоит в приближении образования с многоплановой человеческой деятельностью.

 Функциональная грамотность:

 - является основой для формирования навыков чтения и письма;

- направлена на решение бытовых проблем;

- обнаруживается в конкретных жизненных обстоятельствах и характеризует человека в определенной ситуации;

- связана с решением стандартных и стереотипных задач;

- используется в качестве оценки уровня образованности.

Согласно определению, используемому вPISA, **естественнонаучная** **грамотность** – это способность человека занимать активную гражданскуюпозицию по общественно значимым вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться **естественнонаучными** идеями.

**Целью** проведения диагностических работ по функциональной грамотности в 9 классе – выявление уровня сформированности функциональной грамотности учащихся в соответствии с «Методологией и критериями оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», утверждённой Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки №590 и Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 06.05.2019.

**Задачи** - провести мониторинг и получить достоверную информации об уровне сформированности функциональной грамотности обучающихся, а также познакомить учащихся с новым форматом и содержанием заданий. Выработать управленческие решения.

В соответствии с приказом пошколеот 20.10.2023г №288 «О проведении диагностических работ по функциональной грамотности для обучающихся 8-9-х классов», 21ноября 2023 г., был проведён мониторинг ФГ по **естественнонаучной грамотности** среди учащихся 9 класса.

**Перед мониторингом** были проведены подготовительные мероприятия:

1).Осуществлена регистрация:

1.1.учащихся на сайте интернет – площадки РЭШ;

1.2.учителя, проводившего мониторинг (Иванова А.Л.);

1.3.эксперта, оценивающего работы (Иванова А.Л.)

2).Ответственный в РЭШ учитель –Иванова Анна Лукьяновна, создала новые мероприятия, внесла список учащихся, получила коды мероприятия и индивидуальные коды детей, установила время начала написания работ, выбрала варианты КИМ.

3).Также проверена аудитория для проведения мониторинга.

**Мониторинг**

**1)Мониторинг для обучающихся9 класса** (6 человек из 12 человек списочного состава) начался 21ноября 2023 года в штатном режиме.

2) На работу выделялось 40 минут.

3)Максимальное количество заданий – 12; максимальный балл- 17 б.

4) 3человека выполняли работу на ноутбуках и 3 человека выполняли на мобильном телефоне. Приступили к выполнению заданий 6 человек, завершили работу – 6 человек.

5)После завершения работ для полного оценивания уровня ФГ ЕНГ дополнительно требовалось оценивание работ экспертом.

**Итоги мониторинга**

|  |
| --- |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Естественнонаучная грамотность)обучающимися 9 класса** |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** |
| 9 | Работа 1 | 14 | 17 | 82,35 | Высокий | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| Работа 2 | 7 | 17 | 41,18 | Средний | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Работа 6 | 16 | 17 | 94,12 | Высокий | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Работа 7 | 6 | 17 | 35,29 | Средний | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 8 | 10 | 17 | 58,82 | Повышенный | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Работа 10 | 5 | 17 | 29,41 | Низкий | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 9 (учащихся - 6) | 57 | 100 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 50 | 89 |   |

|  |
| --- |
| **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** |
|   |   |   |   |   |   |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент выполнения (выборка) |
| **Естественно-научная грамотность. 9 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Почему мы видим так, а не иначе?!», «Зелёная» энергетика** |
| ЕНГ Почему мы видим так, а не иначе 9 кл. 2022 |
| 1 | 1 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 1 | 100 | 67 |
| 2 | 2 | Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки | 1 | 83 | 74 |
| 3 | 3 | Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы | 2 | 58 | 41 |
| 4 | 4 | Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса | 2 | 75 | 54 |
| 5 | 5 | Интерпретировать и приводить обоснование | 1 | 33 | 54 |
|   |   |   | 7 |   |   |
| ЕНГ «Зелёная» энергетика 9 кл. 2022 |
| 6 | 1 | Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления | 1 | 50 | 54 |
| 7 | 2 | Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса | 1 | 33 | 44 |
| 8 | 3 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 2 | 92 | 41 |
| 9 | 4 | Распознавать и формулировать цель данного исследования | 1 | 17 | 42 |
| 10 | 5 | Умение оценивать c научной точки зрения аргументы и доказательства из различных источников | 2 | 50 | 55 |
| 11 | 6 | Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления | 1 | 17 | 44 |
| 12 | 7 | Объяснять принцип действия технического устройства или технологии | 2 | 42 | 45 |
|   |   |   | 10 |   |   |

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом.

При проверке выявлены **типичные ошибки. Это:**

1.Распознавать и формулировать цель данного исследования

2.Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления.

**На основании проведенного мониторинга можно сделать выводы:**

1.Средний процент выполнения учащимися 9 класса составляет 57 %

2.Учащиеся не совсем точно могут применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения исследований.

3.Учащиеся не совсем точно могут формулировать цель исследования.

**Рекомендации:**

1.Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а так же по их предупреждению.

2.На уроках продолжать устанавливать прямые связи и интерпретировать результаты исследований;

3.Организовывать активное участие в жизненных ситуациях, относящихся к области науки и технологии.

Справку составила: учитель биологии Иванова А.Л.

 Приложение 7 к приказу

 МБОУ «Зерновская школа»

 от\_\_\_\_\_ № **\_\_\_**

**Аналитическая справка**

**по итогам проведения мониторинга естественнонаучной грамотности**

**в октябре 2023 года с обучающимися 7 класса**

Определение **Функциональная грамотность** (ФГ) – это способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. Смысл концепции функциональной грамотности состоит в приближении образования с многоплановой человеческой деятельностью.

 Функциональная грамотность:

 - является основой для формирования навыков чтения и письма;

- направлена на решение бытовых проблем;

- обнаруживается в конкретных жизненных обстоятельствах и характеризует человека в определенной ситуации;

- связана с решением стандартных и стереотипных задач;

- используется в качестве оценки уровня образованности.

Согласно определению, используемому в

PISA, **естественнонаучная** **грамотность** – это способность человека занимать активную гражданскую позицию по общественно значимым вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться **естественнонаучными** идеями.

**Целью** проведения диагностических работ по функциональной грамотности в 7 классе – выявление уровня сформированности функциональной грамотности учащихся в соответствии с «Методологией и критериями оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», утверждённой Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки №590 и Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 06.05.2019.

**Задачи** - провести мониторинг и получить достоверную информации об уровне сформированности функциональной грамотности обучающихся, а также познакомить учащихся с новым форматом и содержанием заданий. Выработать управленческие решения.

В соответствии с приказом по школе от 29.09.2023г. №263 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности обучающихся МБОУ «Зерновская школа в 2023/2024 учебном году», в рамках внеурочной деятельности «Функциональная грамотность. Учимся для жизни»17октября 2023 г., был проведён мониторинг ФГ по **естественнонаучной грамотности** среди учащихся 7 класса.

**Перед мониторингом** были проведены подготовительные мероприятия:

1).Осуществлена регистрация:

1.1.учащихся на сайте интернет – площадки РЭШ;

1.2.учителя, проводившего мониторинг (Иванова А.Л.);

1.3.эксперта, оценивающего работы (Иванова А.Л.)

2).Ответственный в РЭШ учитель –Иванова Анна Лукьяновна, создала новые мероприятия, внесла список учащихся, получила коды мероприятия и индивидуальные коды детей, установила время начала написания работ, выбрала варианты КИМ.

3).Также проверена аудитория для проведения мониторинга.

**Мониторинг**

**1)Мониторинг для обучающихся7 класса** (9 человек из 12 человек списочного состава) начался 17 октября 2023 года в штатном режиме.

2) На работу выделялось 40 минут.

3)Максимальное количество заданий – 9; максимальный балл- 12 б.

4) 8 человек выполняли работу на ноутбуках и 1 человек выполнял на мобильном телефоне. Приступили к выполнению заданий 9 человек, завершили работу – 9 человек.

5)После завершения работ для полного оценивания уровня ФГ ЕНГ дополнительно требовалось оценивание работ экспертом.

**Итоги мониторинга**

**Результаты обучающихся 7 класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
| 7 | Работа 1 | 9 | 12 | 75,00 | Повышенный | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Работа 2 | 9 | 12 | 75,00 | Повышенный | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 3 | 6 | 12 | 50,00 | Средний | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 4 | 9 | 12 | 75,00 | Повышенный | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Работа 5 | 10 | 12 | 83,33 | Высокий | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 6 | 9 | 12 | 75,00 | Повышенный | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Работа 7 | 4 | 12 | 33,33 | Низкий | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Работа 8 | 11 | 12 | 91,67 | Высокий | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Работа 9 | 11 | 12 | 91,67 | Высокий | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)** |  |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |  |
| 7 (учащихся - 9) | 72 | 100 |   |  |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 45 | 83 |   |  |
|   |   |   |  |  |
| **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности** |
|   |   |   |   |   |   |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) | Процент выполнения (выборка) |
| **Естественно-научная грамотность. 7 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 1. 40 минут.** |
| ЕНГ Мусорный остров (вар. 1) 7 кл. 2022 |
| 1 | 1 | Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления | 1 | 89 | 51 |
| 2 | 2 | Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления | 1 | 56 | 37 |
| 3 | 3 | Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений | 2 | 83 | 30 |
| 4 | 4 | Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы | 2 | 67 | 60 |
|   |   |   | 6 |   |   |
| ЕНГ Исследуем Марс 7 кл. 2022 |
| 5 | 1 | Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы | 2 | 56 | 28 |
| 6 | 2 | Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы | 1 | 89 | 48 |
| 7 | 3 | Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления | 1 | 89 | 67 |
| 8 | 4 | Выдвигать гипотезы и предлагать способы их проверки | 1 | 67 | 42 |
| 9 | 5 | Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы | 1 | 67 | 56 |
|   |   |   | 6 |   |   |
|  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Класс 7** |  |
|  |  |  |  |  |  |
| image00002image00003 |  |
|  |  |
|  |
|   | Уровень | Класс | Выборка |   |  |
|   | Недостаточный | 0 | 17 |   |  |
|   | Низкий | 11 | 23 |   |  |
|   | Средний | 11 | 37 |   |  |
|   | Повышенный | 44 | 14 |   |  |
|   | Высокий | 33 | 9 |   |  |

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

* *Недостаточный:* от 0 до 2баллов
* *Низкий:* от 3до 4баллов
* *Средний:* от 5до 6баллов
* *Повышенный:* от 7до 8баллов
* *Высокий:* от 9 баллов и выше

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***Высокий*** | ***Повышенный*** | ***Средний***  | ***Низкий***  | ***Недостаточный***  |
| 7 класс, % | 33 | 44 | 11 | 11 | 0 |

**На основании проведенного мониторинга можно сделать выводы:**

1.Средний процент выполнения учащимися 7 класса составляет 83 %

2.Обучающиеся столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата заданий.

3.Не умеют анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.

**Рекомендации:**

1.Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а так же по их предупреждению.

2.На уроках продолжать устанавливать прямые связи и интерпретировать результаты исследований;

3.Организовывать активное участие в жизненных ситуациях, относящихся к области науки и технологии.

Справку составила: учитель биологии Иванова А.Л.